



**Informe de Asistencia a la Reunión con Comités de Calidad y
Responsables de Programas Educativos Acreditados por el
Comité Mexicano de Acreditación de la Educación Agronómica
A.C. COMEAA**

**Efectuada del 25 al 30 de Octubre de 2015 en el Hotel Iberostar en
la Riviera Maya, Q.ROO.**

POR:

DRA. FABIOLA AUREOLES RODRIGUEZ

**JEFA DE PROGRAMA DE LA CARRERA DE INGENIERO AGRÓNOMO
EN HORTICULTURA**



El evento dio inicio como se tenía acordado y contó con la asistencia del subsecretario de Desarrollo Rural Héctor Velazco Monroy, del Director General de Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural de la SAGARPA Jorge Galo Medina Torres y de las autoridades de AMEAS y COMEAA. El discurso de bienvenida fue otorgado por el M.A. Guillermo Basante Butrón: Director General de AMEAS. Quien hizo mención de las amenazas y retos que enfrenta la profesión agronómica; se habló sobre la falta de libre acceso de los agrónomos para trabajar en otro país, la falta de regulación de agrónomos en las empresas que se instalan en territorio mexicano, la necesidad de acreditar las carreras de agronomía así como como certificar a sus egresados y profesores y sobre la amenaza que presentan las escuelas tecnológicas versus las universidades. Así mismo, se habló de las tendencias de la SEP en relación a la vinculación con la sociedad y con el sector privado, donde si bien este organismo no da apoyo económico, si lo exige. Del mismo modo, el ponente pidió al Director de Desarrollo que gestione la resolución o en su caso la generación de objetivos claros para favorecer al gremio.

El Subsecretario de Desarrollo por su parte, hizo mención sobre la carga histórica que ha tenido la carrera de agronomía con la sociedad y como se deben generar políticas públicas y acciones en las instituciones para potenciar al gremio.

La presidenta de COMEAA M.C. María Teresa Mondaca Cota a su vez explico el objetivo de la acreditación que consiste en corroborar lo que se dice que se hace para alcanzar la calidad de las instituciones. También se hizo entrega de certificados de acreditación y refrendo de dos instituciones de educación superior.

En la primera ponencia se habló sobre las tendencias de investigación en México. Se comentó que se quiere desaparecer instituciones como el INIFAP y otras y concentrar la investigación en las Universidades pero al estilo americano donde se presenta una fuerte vinculación con la sociedad y con el sector privado y no más papers y LAGs. Así mismo se hizo mención que uno de los principales problemas que presentan los programas docentes radica en la mala administración de las

instituciones y la deficiente conformación y ejercicio de los comités de calidad. Se hizo mención de que debe existir una alineación de los programa con el TLCAN y que su crecimiento se base en un plan de desarrollo a diez años.

En esta ponencia también se habló sobre lo que venden las universidades y escuelas públicas (nada) y sobre la diferencia de estar en CIES y COMEAA. CIES es un “pre” que verifica la calidad pero no da recursos y COMEAA vende sentimientos y da recursos.

Después de la ponencia se realizó un taller donde los participantes se distribuyeron al azar en cinco mesas para trabajar sobre lo que se debe de omitir en el proceso de refrendo para agilizar el proceso. Para ello se proporcionaron en cada mesa los indicadores de varias categorías los cuales fueron analizados y compartidos con todos los asistentes al evento.

Así mismo se hizo mención que si bien se mencionan muchos indicadores y algunos se repiten en varias categorías. Se formuló la pregunta de ¿Cuáles se deben atender primero? Llegando a la conclusión de que son aquellos que se presenten con mayor frecuencia son los más importantes.

Como resultado del taller se observó que los siguientes puntos fueron los más recurrentes:

- Omitir mucha de la normatividad
- Omitir modelo educativo
- Dar un peso importante a las tutorías
- Generar un glosario de términos
- Evaluar solo el avance de las recomendaciones

En la última ponencia del evento se habló sobre el crecimiento del examen de CENEVAL y la importancia de un examen de salida. Así mismo se explicó la forma en que son diseñados los diferentes reactivos en este examen.

Otros aspectos que se lograron detectar con los asistentes al evento:

La mayoría de las instituciones se ven afectadas por los mismos problemas:

- Mala administración al interior de las instituciones
- Falta de recursos
- Alto grado de problemas interpersonales en las instituciones
- Falta de buenas políticas públicas
- Escasa vinculación
- Muchas instituciones presentan diversos programas acreditados por diferentes organismos acreditadores.
- La tutoría debe fomentar la permanencia y disminuir el rezago
- Hay que evolucionar con los indicadores
- Mucho trabajo pocos productos
- Planta de docentes próximos a jubilarse
- Falta de correlación entre el grado académico de los docentes con el crecimiento de los programas
- Fue reiterativo la mención del término competencias, las tutorías y de la amenaza que representan las escuelas tecnológicas para las universidades.
- Los currículums y perfiles deben estar diseñados en competencias, promover el autoempleo, la autogestión, vender servicio y buscar la doble titulación.
- Hay que ser visibles, hay que posicionarse hay que pensar en grande.
- Hay que certificar competencias a nivel nacional e internacional
- Tener cuidado en los perfiles de egreso. Hay que tener perfiles progresivos. El técnico es un gestor el agrónomo debe tener un perfil de función profesional.
- Promover la formulación y evaluación de proyectos
- Es importante que los docentes que ejerzan la función de tutores de verdad tengan el perfil de tutores.
- La labor docente se ha dificultado ahora hay que hacer más con menos.
- Es difícil definir hacia donde deben ir los docentes
- Las instituciones, programas, docentes y alumnos deben ser proactivos no reactivos



Fin.